

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. ARVAMUSED

#### 1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keskkonnaamet Kiri nr 6-2/23/22598	<p>/.../ Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel ei asu tegevustega hõlmatud ala kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, projekteeritaval kaitseobjektil ning tegevustega hõlmatud alale ei ole registreeritud kaitsealuste liikide kasvukohti ega elupaiku.</p> <p>Keskkonnaamet lähtub oma tegevustes põhimäärusest, mille § 7 lg 2 p 3 kohaselt annab Keskkonnaamet kooskõlastusi ja nõusolekuid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras (täpsemad suunised ehitamise kooskõlastuste osas on leitavad Keskkonnaameti kodulehel). Ülejäänud juhtudel puudub kohustus Keskkonnaameti poole pöördumiseks ning Keskkonnaametil ei ole ka õigust kooskõlastuse andmiseks. Kuna käesoleval juhul ei ole kooskõlastuse küsimise aluseks ükski eelnimetatud asjaolu, siis loobub Keskkonnaamet projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamisest ja avaldab ehitusseadustiku § 31 lg 4 p 2 alusel oma arvamuse:</p> <p>1. Veekogu peab pärast uue silla ehitustöid jääma võimalikult looduslikuks. See tähendab, et veekogus</p>	<p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Projekti koostamisel arvestatakse Keskkonnaameti 08.11.2023 kirjas nr 6-2/23/22598 toodud tingimuste ja informatsiooniga.</li> <li>Puudub vajadus projekteerimistingimuste eelnõu muutmiseks.</li> </ol>

	<p>tuleb tagada võimalikult looduslik voolurežiim. Rajatis ei tohi veevoolu aeglustada ega kiirendada, silla ehitamise järgselt peab see läbi laskma veekogule omased vooluhulgad.</p> <p>2. Rajatav uus sild ei tohi tekitada paisutust ega vee-elustikule rändetõket. Rajatis ei tohi muuta jõe põhja kõrgust. Vee-elustikule on parim looduslik põhi. Kui seda ei ole võimalik tagada, siis tuleb silla ehitamisel kavandada jõe põhja vee-elustikule sobiliku substraadi lisamine.</p> <p>3. Koostatavas projektis tuleb selgelt välja tuua, kas võrreldes olemasoleva sillaga muutub uue silla rajamisel veekogu ristlõike pindala. Lisaks tuleb koostatavas projektis välja tuua kui veekogusse paigaldatakse alaliselt või ajutiselt allapoole veepiiri tahkeid aineid ja kui veekogu süvendatakse ning lisada materjalide mahud ja liigid kuupmeetrites. Veekogusse tahke aine paigutamise mahuna tuleb arvestada seda osa materjalist, mis paigutatakse allapoole tavapärast veepiiri veekogusse.</p> <p>Juhime tähelepanu, et keskkonnamõju hindamise ja keskkonnanajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 6 lg 2 p 22 ja § 6 lg 4 alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ § 11 p 5 alusel tuleb anda keskkonnamõju hindamise (KMH) vajalikkuse eelhindang silla rajamise korral kui selle tagajärjel</p>	
--	--	--

	<p>muutub veekogu ristlõike pindala. Sama määruse § 11 p 7 alusel tuleb anda KMH vajalikkuse eelhindang kui toimub veekogu, välja arvatud meri, süvendamine alates mahust 100 kuupmeetrit. Muu veekogu süvendamine alates pinnase mahust 500 kuupmeetrit (KeHJS § 6 lg 1 p 17) ja vooluveekogusse tahkete ainete uputamine alates ainete mahust 2000 kuupmeetrit (KeHJS § 6 lg 1 p 171) on olulise keskkonnamõjuga tegevus ning sellisel juhul algatatakse KeHJS § 11 lg 3 alusel kavandatava tegevuse KMH selle vajadust põhjendamata.</p> <p>4. Uus sild rajatakse vana silla asemele üle Pühajõgi (VEE1166000), mis on avalikult kasutatav veekogu. Kuna toimub tee koosseisu kuuluva silla ehitamine avalikult kasutataval veekogul on vajalik taotleda veeseaduse (VeeS) § 196 lg 2 p 4 alusel vette ehitamiseks Keskkonnaametilt veekeskkonnariskiga tegevuse registreering. Kui ehitamine toimub viisil, mil veekogus ei toimu ehitus- ega muid tegevusi ning ajutiselt ega alaliselt veekogusse materjale ei paigutata, ei ole vaja ehitamiseks veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut taotleda.</p> <p>6. Veeluba on kohustuslik, kui silla ehitamiseks on vajalik muuta veekogu kaldajoont (VeeS § 187 p 17).</p> <p>7. Silla kavandamisel tuleb arvestada, et kallasrada veekogu ääres on elustiku (väikeulukid jt) jaoks alati vajalik. Kallasrada peab saama kasutada nõ kuival</p>	
--	--	--

		<p>maal ja seda ka kõrgveeseisu ajal. Võimalikud lahendusvariandid on toodud käsiraamatus „Loomad ja liiklus Eestis“, mis on leitav ka Transpordiameti kodulehelt.</p> <p>8. Riigiteelt vete piki- ja põiksuunalise äravoolu projekteerimisel ning sademevee suublasse juhtimisel lähtuda VeeS §-st 129. Sademevee käitlemisel tuleb eelistada lahendusi, mis võimaldavad sademeveest vabaneda selle tekkekohas, vältides sademevee reostumist.</p> <p>9. Pühajõe veekaitsevööndis võib puu-ja põõsarinnet raiuda Keskkonnaameti nõusolekul (VeeS § 121 lg 1). Täpsem info ja soovituslik vorm on leitav Keskkonnaameti kodulehelt.</p>	
2	<p>Põllumajandus- ja Toiduamet</p> <p>Kiri nr 6.2-1/9554-1</p>	<p>/.../ Londi sild on Mätasselja maaparandusehitise (maaparandussüsteemi kood 7020886800010, ehitise kood 006) eesvoolul, Pühajõel, paiknedes Käesla külas Käesla-Karala-Loona kõrvalmaantee km 2,605 (katastriüksuse tunnus 37301:004:0286).</p> <p>Nõustume esitatud projekteerimistingimuste eelnõus tooduga. Võimaluse korral palume näha ette sisse- ja väljavoolu puhastamine võsast ja puistust, sissevoolu- ja väljavoolunõlvade tasandamine ning vajadusel kindlustamine.</p> <p>Ülevaatuse käigus tuvastasime kaabliadra jälje silla väljavooluäärses tee servas. Kas on mindud kaabliga</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekti koostamisel arvestatakse Põllumajandus- ja Toiduameti 03.11.2023 kirjas nr 6.2-1/9554-1 toodud tingimuste ja informatsiooniga.</li> <li>2. Puudub vajadus projekteerimistingimuste eelnõu muutmiseks.</li> </ol>

		<p>1m jõe põhja alt, seda tuleks uurimistöödega tuvastada, et vältida võimaliku kaabli lõhkumist.</p> <p>Projekt kooskõlastada Põllumajandus-ja Toiduameti Lääne regiooni Kuressaare esindusega.</p>	
3	<p>Saaremaa Vallavalitsus</p> <p>Kiri nr 5-2/5850-2</p>	<p>/.../</p> <p>Olete esitanud Saaremaa Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) pöördumise (registreeritud vallavalitsuse dokumendiregistris 01.11.2023 nr 5-2/5850-1) riigitee 21112 Käesla–Karala–Loona km 2,605 asuva Londi silla ehituse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks. Projekteerimistingimustega soovitakse luua eeldused kõrvalmaantee nr 21112 Käesla–Karala–Loona km 2,605 asuva amortiseerunud Londi silla lammutamiseks ning uue silla ehitamiseks, et tõsta liiklusohutuse taset, sõidumugavust ja parandada silla kandevõimet. Lähtudes ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 42 lg 7, kooskõlastame projekteerimistingimuste eelnõu tingimusel, et vallavalitsust kaasatakse edasises ehitusloa taotluse menetlemise protsessis. Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui projekteerimistingimusi ei ole selleks ajaks välja antud, siis palume meid kaasata uuesti menetlusse. Lähtudes EhS § 31 lg-st 5 palume meid informeerida sellest, kui jätate ülaltoodud märkuse arvestamata.</p>	<p><b><u>Otsus:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekti koostamisel arvestatakse Saaremaa Vallavalitsuse 13.11.2023 kirjas nr 5-2/5850-2 toodud tingimuste ja informatsiooniga.</li> <li>2. Puudub vajadus projekteerimistingimuste eelnõu muutmiseks.</li> </ol>

### 1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Jõekääru	37301:004:0340
Niidimetsa	43301:001:0663
Indreku	37301:003:0282
Põlluotsa	37301:003:0042

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).